

Информационная справка
«Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения)
на территории Республики Марий Эл в 2025-2026 учебном году»

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школы - «зачет-незачёт») и формой индивидуальных достижений абитуриента (оценка ВУЗа: до 10 баллов к ЕГЭ, в случае принятия такого решения самостоятельно ВУЗом).

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающихся, выявление уровня их речевой культуры, оценку умения выпускников рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературных источников.

Итоговое сочинение в Республике Марий Эл проведено 3 декабря 2025 года в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 4 апреля 2023 г. № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл № 978 от 10 ноября 2025 г. «О проведении итогового сочинения (изложения) в 2025/2026 учебном году».

Организационное и техническое обеспечение проведения итогового сочинения (изложения) на территории республики, в том числе выполнение функций регионального центра обработки информации, возложено на ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования».

Одной из важных составляющих федеральной и региональной системы оценки качества образования являются результаты итогового сочинения. При составлении анализа результатов итогового сочинения в Республике Марий Эле за 2025 - 2026 уч. г. использовались статистические методы (статистическое наблюдение, сводка данных, выборка), теоретические методы (анализ результатов, синтез, сравнение, обобщение), способ интерпретации данных, позволяющий выявить закономерности, проблемные места, требующие особого внимания, сделать выводы (сравнение, классификация данных).

Главная цель итогового сочинения по литературе как допуска к ЕГЭ по русскому языку - проверить у выпускников умение самостоятельно мыслить, выражать свое мнение, проводить литературный анализ и обосновывать собственную позицию в духовно-нравственном

контексте. При написании итогового сочинения обучающимся необходимо в письменной форме продемонстрировать свои знания художественных произведений, умение их анализировать в единстве формы и содержания, правильное изложение своих мыслей. Также итоговое сочинение определяет уровень речевой культуры обучающихся, их эрудицию, личностную зрелость и умение рассуждать с опорой на литературный материал по выбранной теме.

Написание итогового сочинения является результатом систематической планомерной работы по формированию умений создавать связный текст на заданную тему, которая осуществляется на протяжении всех лет обучения в школе, в сочетании следующих направлений:

анализ готовых художественно-публицистических текстов с разных точек зрения;

раскрытие основной мысли текста, формируя сложные речевые конструкции от мысленного рассуждения к его словесному воплощению;

определение коммуникативной задачи текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логического и композиционного замысла, анализ лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.;

выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента) на регулярной основе.

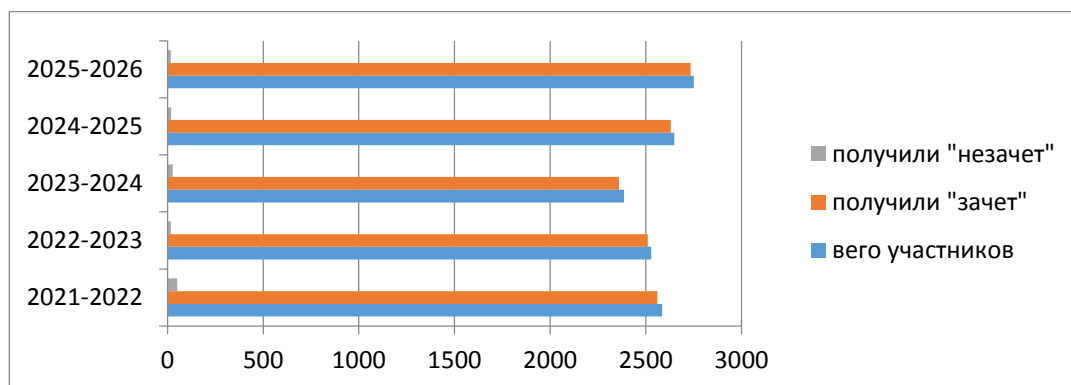
Министерством образования и науки Республики Марий Эл сформирована экспертная группа, в состав которой вошли сотрудники Министерства, специалисты Марийского института образования, учителя русского языка и литературы, сотрудники регионального центра обработки информации. Проведен сопоставительный анализ (в разрезе общего количества участников итогового сочинения (изложения), участников, получивших «зачет» и «незачет» за работу в целом, а также по отдельным требованиям и критериям) количественных результатов итогового сочинения в динамике за 3 года, а также содержательный анализ итоговых сочинений в соответствии с алгоритмом организации и проведения анализа результатов итогового сочинения. Данный анализ проводится в целях обеспечения педагогов актуальными данными и выработки мер по повышению качества обучения русскому языку.

По результатам проведения итогового сочинения за три года (2024 - 2026 гг.) получены следующие сведения:

1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения) основного дня

	Сочинение (Изложение)		
	2024	2025	2026
Количество участников итогового сочинения:	2 387	2 629	2 740
Изложения:	27	20	11
Удалены за нарушение	0	0	0
Досрочно завершили по	0	0	0

уважительным причинам				
Не явились по ув. причинам		22 (0,9 %)	22 (0,82 %)	14 (0,5 %)
Результат	«зачет», %	2 388 (98,88 %)	2 631 (98,5 %)	2 735 (99,4 %)
	«незачет», %	29 (1,12 %)	18 (0,68 %)	16 (0,58 %)
Всего в РИС:		2 436	2 671 (2649 +22=2671)	2 765 (2 751+14=2 765)

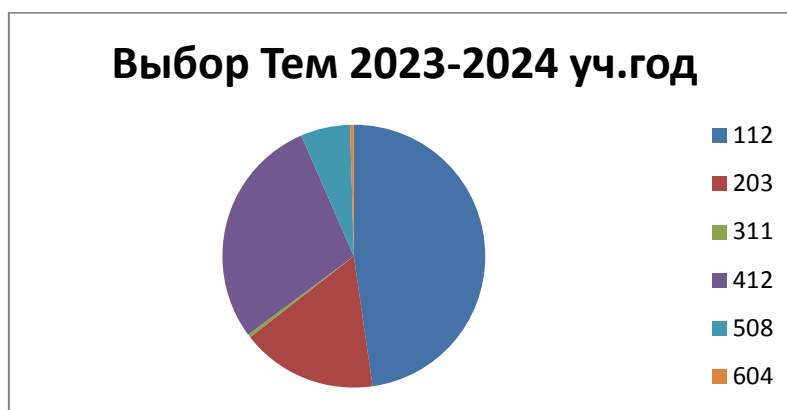


2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

2023-2024 учебный год

Тема	Количество выпускников, выбравших тему, чел.	Доля от общего количества участников итогового сочинения, %	Получили «зачет», чел.	Доля, получивших «зачет» (%)	Получили «незачет», чел.	Доля, получивших «незачет» (%)
112	1139	47,16 %	1128	99 %	11	1 %
203	399	16,5 %	392	98,2 %	7	1,8 %
311	10	0,4 %	9	90 %	1	10 %
412	683	28,3 %	680	99,6 %	3	0,4 %
508	145	6,0 %	141	97,2 %	4	2,8 %
530	1	0,04 %	1	100 %	0	0
604	11	0,46 %	10	90,9 %	1	9,1 %

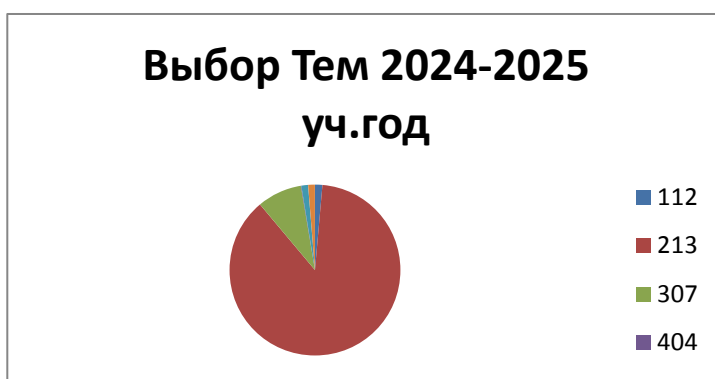
Выбор Тем 2023-2024 уч.год



2024-2025 учебный год

Тема	Количество выпускников,	Доля от общего	Получили «зачет»,	Доля, получивших	Получили «незачет»,	Доля, получивших
------	-------------------------	----------------	-------------------	------------------	---------------------	------------------

	выбравших тему, чел.	количества участников итогового сочинения, %	чел.	«зачет» (%)	чел.	«незачет» (%)
112	37	1,4 %	37	100 %	0	0 %
213	2 300	87,5 %	2 288	99,5 %	12	0,5 %
307	222	8,4 %	220	99,1 %	2	0,9 %
404	3	0,1 %	2	66,7 %	1	33,3 %
510	33	1,25 %	30	90,9 %	3	9,0 %
604	34	1,3 %	34	100 %	0	0 %
902	20	0,76 %	20	100 %	0	0 %



2025-2026 учебный год

Тема	Количество выпускников, выбравших тему, чел.	Доля от общего количества участников итогового сочинения, %	Получили «зачет», чел.	Доля, получивших «зачет» (%)	Получили «незачет», чел.	Доля, получивших «незачет» (%)
105	464	16,87 %	461	99,4 %	3	0,64 %
206	776	28,21 %	775	99,87 %	1	0,12 %
306	1 438	52,27 %	1 428	99,3 %	10	0,7 %
411	7	0,25 %	7	100 %	0	0,0 %
513	52	1,89 %	50	96,2 %	2	3,8 %
606	3	0,11 %	3	100 %	0	0 %
902	11	0,40 %	11	100 %	0	0 %



**3. Анализ количественных результатов итогового сочинения
(в разрезе общего количества участников, участников, получивших**

«зачет» и «незачет» за работу в целом, а также по отдельным требованиям и критериям) в динамике за три года

В расположенной ниже таблице представлена информация по общему количеству выставленных отметок «зачёт» и «незачёт» в соответствии с номерами тем итогового сочинения:

Год	Вариант	Общее количество участников	Кол-во участ-ов, получивших «зачет»	T1	T2	1	2	3	4	5	Количество участников, получивших «незачет»	T1	T2	1	2	3	4	5
2024	112	1139	1128	1128	1128	1128	1128	1012	842	880	11	9	8	4	1	0	0	0
2024	203	399	392	392	392	392	392	361	296	320	7	5	3	2	0	0	0	0
2024	311	10	9	9	9	9	9	7	6	9	1	1	1	0	0	0	0	0
2024	412	683	680	680	680	680	680	637	541	575	3	1	0	0	0	0	0	0
2024	508	145	141	141	141	141	141	128	105	114	4	4	2	0	1	2	1	2
2024	530	1	1	1	1	1	1	0	1	1								
2024	604	11	10	10	10	10	10	8	8	10	1	1	1	0	0	0	0	1
2024	902	27	27	27	27	27	27	20	18	7								
2025	112	37	37	37	37	37	37	35	30	31						2	7	6
2025	213	2300	2288	2296	2294	2292	2288	2161	1658	1724	12	4	6	8	12	139	642	576
2025	307	222	220	222	222	220	220	193	154	146	2			2	2	29	68	76
2025	404	3	2	2	2	2	2	2	2	2				1	1	1	1	1
2025	510	33	30	33	33	33	30	30	21	21	3				3	3	12	12
2025	604	34	34	34	34	34	34	32	25	29						2	9	5
2025	902	20	20	20	20	20	20	16	17	3						4	3	20
2026	105	464	461	464	464	463	461	432	351	331	3	0	0	1	3	32	113	133
2026	206	776	775	776	776	775	775	745	617	593	1	0	0	1	1	31	159	183
2026	306	1436	1428	1436	1436	1431	1428	1340	1130	1073	10	0	0	7	10	98	308	365
2026	411	7	7	7	7	7	7	5	5	2	0	0	0	0	0	0	0	0
2026	513	52	50	52	52	50	50	48	41	39	2	2	2	2	2	4	11	13
2026	606	3	3	3	3	3	3	3	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1
2026	902	11	11	11	11	11	11	10	6	2	0	0	0	0	0	1	5	9

В итоговом сочинении (изложении) в 2026 году принимали участие выпускники 145 образовательных организаций республики (в 2025 году - 147 школ, в 2024 году - выпускники 137 школ, в 2023 году - выпускники 144 школ республики).

Успешно справились с итоговым сочинением(изложением) и получили «зачет» 99,4 % (в 2025 году - 99,32 %) выпускников.

В декабре 2025 года обучающимся XI классов были предложены следующие темы сочинений:

№ темы	Темы сочинений
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?
306	Что в семье самое главное?
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о

	будущем?
513	В.М.Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?
606	Зачем современному языку устаревшие слова?
902	Изложение

В таблице, размещенной ниже, представлено распределение учащихся по выбранным темам.

Писали сочинение/изложение (количество обучающихся)	Выбор тем сочинений участниками							итог	
	105	206	306	411	513	606	902 (изл.)	зач.	н/зач.
2 751	464	776	1 438	7	52	3	11	2 735	16
в процентах									
100	16,87	28,21	52,27	0,25	1,89	0,11	0,40	99,42	0,58

Для получения оценки «зачёт» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по требованиям Т-1 и Т-2, а также по двум основным критериям К1 и К2, и по одному из критериев - К3-К5. Выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачёту» за работу в целом.

Для получивших «незачет» либо не явившихся на итоговое сочинение по уважительной причине предусмотрены дополнительные дни его проведения - 4 февраля 2026 г. и 8 апреля 2026 г.

Сочинения 16 выпускников не были зачтены, что составляет 0,58 % (АППГ - 0,67 %, 2024 - 1,12 %). В том числе не зачтены работы десяти выпускников, выбравших тему 306 («Что в семье самое главное?»), трех выпускников, писавших сочинение на тему 105 («Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?»), двух выпускников, выбравших тему 513 («В.М.Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?) и одного выпускника, выбравшего тему сочинения 206 («Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?»).

подавляющее большинство выпускников продемонстрировали умение рассуждать на выбранную тему, строить высказывание на основе тезисов, связанных с темой сочинения. Выпускники текущего года активно используют литературный материал, логично выстраивают рассуждение на выбранную тему и выдерживают соотношение между тезисом и доказательством. Итоговые сочинения выпускников этого года демонстрируют качественное речевое оформление. Однако нужно отметить, что каждый четвертый выпускник по критерию К5, которым оценивается грамотность, получили «незачёт», допустив в своих работах больше 15 орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок (700 выпускников текущего года (АППГ - 676)).

В таблице, расположенной ниже, показано, по каким именно критериям выпускники, не справившиеся с итоговым сочинением, имеют «незачёт»:

	«незачёт» по требованиям и критериям						
Кол-во уч., не получивших «зачёт»	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
16	2	2	11	16	167	594	700

К проверке по пяти критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям: объем сочинения, самостоятельность написания сочинения. 2 выпускника (АППГ - 4) не набрали необходимый объем (требование T1), в их работах менее 250 слов. Работы 2 выпускников (АППГ-6) признаны экспертами несамостоятельными, списанными из какого-либо источника (требование T2). Не смогли ответить на вопрос, поставленный в теме, привлечь для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы 11 выпускников (АППГ - также 11).

Статистика учащихся XI классов, не справившихся с написанием итогового сочинения, в разрезе муниципальных образований представлена в таблице:

муниципальное образование	Количество учащихся, получивших «незачёт» за сочинение
Звениговский район	5
Медведевский район	1
Советский район	3
г. Волжск	2
г. Йошкар-Ола	3
Лицей «Мегатех»	2

Стопроцентный допуск к государственной итоговой аттестации по результатам итогового сочинения (изложения) получили выпускники школ Волжского, Горномарийского, Килемарского, Куженерского, Мари-Турекского, Моркинского, Новоторъяльского, Оршанского, Параньгинского, Юринского районов и городского округа «Город Козьмодемьянск», а также выпускники всех общеобразовательных организаций, подведомственных Министерству образования и науки Республики Марий Эл за исключением Лицея информационных технологий «Мегатех».

Министерством ежегодно в январе проводится региональная перепроверка отдельных итоговых сочинений обучающихся школ, в которых 100 % выпускников получили «зачет» по всем критериям.

Для повторной проверки отдельных итоговых сочинений (изложений) выбираются 20 % работ обучающихся, в том числе работы обучающихся, у которых текущая успеваемость по учебным предметам «Русский язык» и «Литература» за I, II полугодие, год обучения в 10 классе и I полугодие обучения в 11 классе текущего года представлена отметками «3» - «4».

Итоги региональных повторных проверок отдельных итоговых сочинений в динамике за три года представлены в таблице:

Год	Всего работ	Без	Без	Изменение	Изменение	Без
-----	-------------	-----	-----	-----------	-----------	-----

	перепроверки	изменения «зачет»	изменения «незачет»	«зачет» на «незачет»	«незачет» на «зачет»	изменения «зачет» на «незачет», «незачет» на «зачет» по отдельным критериям
2022	44	9	20	0	11	4
2023	70	39	12	0	5	14
2024	73	43	14	1	10	5
2025	38	15	12	0	4	7
2026	54	34	12	0	4	4

Для повторной проверки определены 54 итоговых сочинения (АППГ - 38) обучающихся:

38 работ обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям;

16 работ обучающихся, получивших «незачет» по итоговому сочинению.

По результатам региональной повторной проверки отдельных итоговых сочинений в соответствии с аналитической справкой, представленной предметной комиссией независимых экспертов:

оценка 34 работ обучающихся, получивших «зачет» по всем критериям и 12 работ обучающихся, получивших «незачет» за итоговое сочинение, подтверждает результаты первичной проверки (результат оценивания 85,2 % работ полностью подтверждает результат проверки);

в 4 работах обучающихся (7,4 %) (1 человек, получивший «незачет» и 3 человека, получивших «зачет») изменены оценки по отдельным критериям, не влияющие на итоговую оценку в целом за итоговое сочинение;

в 4 работах обучающихся, получивших «незачет», - итоговая оценка изменена на «зачет», что составляет 7,4 % от общего количества перепроверяемых работ.

Руководителям образовательных организаций рекомендовано:

рассмотреть и проанализировать результаты региональной повторной проверки отдельных итоговых сочинений на заседании методического объединения учителей русского языка и литературы образовательной организации (муниципального образования), предусмотрев дополнительные меры (мероприятия) для учителей, привлекаемых к проверке итогового сочинения по совершенствованию проверки итогового сочинения обучающихся в соответствии с критериями его оценивания;

ознакомить участников итогового сочинения с результатами перепроверки отдельных итоговых сочинений;

обеспечить своевременное назначение обучающихся на участие в итоговом сочинении на 5 февраля 2025 г., имеющих оценку «незачет» по итогам участия в сочинении от 4 декабря 2024 г. с учетом результатов региональной перепроверки отдельных итоговых сочинений;

провести мероприятия, направленные на повышение качества написания итогового сочинения выпускниками образовательных организаций, объективности работы школьных комиссий, рассмотрев возможность направления учителей русского языка и литературы на курсы повышения квалификации, а также обеспечить контроль их участия в республиканских и муниципальных методических семинарах (вебинарах) по вопросам подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения.

Дополнительный этап

Дополнительный этап предварительного допуска к государственной итоговой аттестации для выпускников, получивших «незачет», и выпускников, не имевших возможность по уважительным причинам принять участие в написании итогового сочинения (изложения) в декабре, прошел 4 февраля 2026 г. На участие в итоговом сочинении (изложении) были зарегистрированы 22 выпускника текущего года, в том числе - один выпускник на итоговое изложение.

По результатам написания итогового сочинения (изложения) 21 работа оценена на «зачет», 1 работа (сочинение) оценена на «незачет».

В феврале обучающимся XI классов были предложены следующие темы сочинений:

№ темы	Темы сочинений
122	Н.М.Карамзин считал, что необходимо «уважать достоинство, а не богатство». Согласны ли Вы с позицией писателя?
229	Как изменится наша жизнь, если в людях исчезнет отзывчивость?
333	Почему спор поколений является вечным?
423	На каких примерах можно воспитать достойных граждан?
523	Что значит понимать «живой язык» природы?
623	О каком читателе, по Вашему мнению, мечтают писатели?

В таблице, размещенной ниже, представлено распределение учащихся по выбранным темам:

Писали сочинение (количество учащихся)	Выбор тем сочинений участниками				
	122	229	333	423	623
21	1	10	3	5	2
100	4,55	45,45	13,64	22,73	9,09

Во второй резервный день 8 апреля 2026 года в итоговом сочинении (изложении) принимали участие 3 выпускника. Все получили «зачет».

В апреле обучающимся XI классов были предложены следующие темы сочинений:

№ темы	Темы сочинений
142	Какими поступками можно гордиться?
242	Какие жизненные события могут научить доброте?
350	Как окружающие могут помочь человеку совершить правильный выбор?

442	Что такое подвиг на войне?
543	М.Горький говорил о книгах: «Каждая из них мне кажется чудом, а писатель-магом». О какой книге Вы могли бы сказать так же?
644	Помогает ли произведение искусства человеку лучше понять себя?

В таблице, размещенной ниже, представлено распределение учащихся по выбранным темам.

Писали сочинение/ изложение (количество обучающихся)	Выбор тем сочинений участниками	
	142	242
3	2	1
100	66,7	33,3

Типичные ошибки обучающихся в итоговом сочинении по критериям оценивания

Подготовка к написанию сочинения, прежде всего, является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий.

Основой **критерия оценивания 1 «Соответствие теме»** является способность обучающегося работать с проблемным вопросом. Учащийся должен уметь рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). Если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в нём не прослеживается конкретная цель высказывания, то в данном случае ставится «незачёт».

К типичным ошибкам по критерию 1 «Соответствие теме» можно отнести непонимание формулировки темы, связанное с неоправданным расширением конкретной темы сочинения до темы направления. Например, размышляют в целом о войне, уважении и неуважении, о любви к родителям, опыте и ошибках и т.п. без учета конкретного аспекта рассуждений, заявленного в теме.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» требует приведения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы). При этом достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Типичные ошибки по критерию № 2:

- 1) неумение четко и кратко сформулировать главную мысль (тезис) сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;
- 2) неудачный подбор литературного материала для аргументации своих мыслей, его неумелое включение в работу;
- 3) часто основная часть не соответствует тезису;

4) искажение литературных текстов и фактические ошибки.

В случае обнаружения ошибок в литературном материале перед экспертом стоит непростая задача - определить, является ли эта ошибка негрубой фактической (Шевина вместо Шеина, Лыжин вместо Лужин) или же речь идет о существенном искажении произведения, что приведет к «незачету» по данному критерию и за работу в целом.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Типичные ошибки по критерию № 3:

1) отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности, появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные);

2) недостаточная соотнесенность вступления или заключения с темой сочинения;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) отсутствие логической связи между частями сочинения, особенно между аргументами.

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

1. Употребление слова в несвойственном ему значении;

2. Нарушение лексической сочетаемости слов;

3. Пропуск нужного слова;

4. Неудачное употребление местоимений;

5. Плеоназм, тавтология;

6. Употребление иноязычной лексики, лексики другой эпохи.

Критерий № 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачет» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данного типа.

За время проведения итогового сочинения (с 2014 - 2015 учебного года) в 11 классе уровень написания итоговых сочинений значительно улучшился. Особенно явно это проявилось за последние 4 года. Анализ работ обучающихся показывает, что в целом выпускники научились понимать тему, формулировать тезис сочинения и подбирать к нему аргументы. Композиционная структура сочинения в большинстве работ соответствует требованиям. Однако несмотря на подготовку к написанию итогового сочинения, в работах выпускников можно выявить ряд ошибок и недочетов, повторяющихся из года в год. Остановимся

на анализе сочинений по критериям оценивания и наиболее распространенных ошибках, а также на путях их устранения.

Анализ сочинений по Требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

1. Подавляющее большинство учащихся пишут сочинение, уложившись в объем от 350 до 400 слов. Это свидетельствует о нужном объеме знаний, об умении самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы.

2. Не соответствуют требованию № 1 лишь две работы, что составляет 0,07 %.

Анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

1. Выявлено большое количество содержательных и глубоких работ, демонстрирующих читательскую грамотность выпускников, умение мыслить самостоятельно, проводить анализ образов, характеров, поступков героев, определять нравственные аспекты поведения героев.

2. Сочинения обучающихся демонстрируют способности самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и межпредметных умений.

3. Подавляющее большинство сочинений (99,93 %) написаны самостоятельно.

4. В двух работах (0,07 %) выявлены фрагменты сочинений, опубликованных в открытых источниках сети Интернет.

Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»

1. Обучающиеся (99,6 %) понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. После вступления формулируют тезис (идею) сочинения, который доказывают в главной части, а также определяют смысл нравственных понятий темы.

2. Более точно и осознанно, чем в прошлые годы, выпускники раскрывают значение ключевых понятий духовно-нравственной направленности (эгоизм и альтруизм, духовная зрелость и инфантилизм, героизм и трусость, смирение и гордыня), встречающихся в формулировках тем итогового сочинения.

3. Вместе с тем, существуют ряд затруднений и недочетов выпускников, связанных с Критерием № 1. Прежде всего, к типичным ошибкам относится неумение полноценно понять тему, обдумать ее. Это связано с тем, что не у всех обучающихся сформирован (отработан) навык понимания темы по ключевым словам.

4. Обдумывание темы требует понимания значения каждого слова в формулировке темы. Важно уяснить, в чем суть вопроса, который заключен в формулировке темы, какой краткий ответ на него можно дать изначально, чтобы затем в сочинении развернуто обосновать этот ответ. Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее или уходя в собственном высказывании от проблемы, заданной формулировкой темы итогового сочинения.

Несоответствие теме влечет за собой выставление за сочинение «незачета» по критерию № 1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением некоего литературного материала (работы у 16 выпускников, что составляет 0,58 % оценены как «незачет»).

5. Кроме того, ошибки связаны с непониманием смысла нравственно-этических, социально-психологических понятий, использованных в формулировках темы.

6. Самая распространенная ошибка в работах одиннадцатиклассников - это неумение четко и кратко формулировать главную мысль (тезис) своего сочинения как ответ на вопрос темы. А если не получился верный тезис, то не получится и верного последовательного доказательства его в основной части высказывания. Неверный тезис «автоматически» сводит к «нулю» все сочинение.

Анализ сочинений по Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

1. В целом выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции, а также ими активно привлекаются отечественные и зарубежные современные и классические произведения. Большая часть сочинений (99,01 %) - развернутые высказывания с опорой на текст художественных произведений.

2. Выпускники демонстрируют умение привлекать разнообразные примеры - аргументы, демонстрирующие читательский опыт, умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами. По-прежнему большинство обучающихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков.

Используются выпускниками и произведения современной отечественной и зарубежной литературы. Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика. Обучающиеся предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.

3. В большинстве сочинений, как и в предыдущие годы, было приведено два литературных примера, что объясняется тем, что в сознании выпускников эти 2 примера итогового сочинения связываются с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести из текста два примера-иллюстрации. Возможно, что участник экзамена подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Кроме того, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно самостоятельно разворачивать рассуждение.

4. Но существует ряд ошибок и недочетов, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал.

Прежде всего, можно отметить искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений. Обучающиеся порой подменяют проблемный анализ, необходимый для аргументации, пересказом прочитанного материала. Заметны также и недостаточная начитанность школьников, и как следствие - некоторое однообразие в выборе литературного материала. Например, во многих сочинениях мы видим постоянное обращение к «Судьбе человека» М.А.Шолохова и «Капитанской дочке» А.С.Пушкина, если речь идет о войне или чести и бесчестии.

5. Ошибки по Критерию 2 связаны еще и с тем, что выпускники плохо знают художественные тексты русской и зарубежной литературы по программе 8-11 классов, читательский кругозор выпускников 11-х классов ограничивается порой 7-9 произведениями в основном малого жанра (рассказ) по программе 5-7 классов. Отсюда наблюдается формальное привлечение для аргументации литературного произведения, когда повесть или рассказ только названы, анализ материала не выполнен, и выпускник ограничивается только общими словами и фразами.

6. Самая распространенная ошибка по Критерию 2 - это неудачный подбор литературного материала для аргументации, что влечет за собой несоответствие приведенных примеров теме и выдвинутому тезису.

В связи с этим стоит отметить, что отсутствие четкого алгоритма при написании итогового сочинения приводит к тому, что выпускник не может проанализировать тот или иной эпизод произведения в соответствии с четкой композицией: обращение к произведению (почему выбрал именно это произведение?); интерпретация эпизода, образа или фрагмента; промежуточный вывод. Во многих сочинениях мы видим примитивное понимание художественного текста, непонимание авторской позиции, упрощенное толкование произведений или образов. А главное - неумение обобщить материал и привести в сочинении самое главное в интерпретации произведения в соответствии с тезисом.

7. Большое количество затруднений связано с фактическими ошибками выпускников из-за невысокого уровня читательской грамотности и незнания содержания произведений отечественной классики:

- ошибки при определении автора произведения;
- искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения;
- искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы;
- ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
- ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов;
- ошибки при цитировании;
- ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ сочинений по Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

1. В основном выпускники (93,9 %) умеют строить развернутое высказывание, логически выстраивать материал на заданную тему.

2. Работы обучающихся соответствуют трехчастному построению сочинения: вступление, основная часть и заключение. Во вступлении формулируется тезис (идея) сочинения, в основной части приводятся аргументы для доказательства тезиса, в заключении представлены выводы, которые должны соотноситься с тезисом и темой сочинения.

3. Типичные ошибки обучающихся по Критерию 3 связаны с неумением соотносить аргументы с тезисом и темой. Такое несоответствие аргументов тезису происходит от неумения следовать четкому алгоритму написания основной части:

обращение к произведению;

интерпретация фрагмента произведения и промежуточный вывод.

Встречаются также и нарушения или полное отсутствие абзацного членения текста итогового сочинения.

Анализ сочинений по Критерию № 4 «Качество письменной речи».

1. Большая часть работ (78,4 %) отличается точностью выражения мысли, в них используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляются термины.

2. Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

3. В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность.

4. Типичные ошибки в плане речевого выражения:

немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов;

неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие - нарушение лексической сочетаемости;

необоснованный пропуск слов в контексте;

неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов;

употребление слова в несвойственном ему лексическом значении;

неудачное употребление местоимений;

смешение паронимов.

Анализ сочинений по Критерию № 5 «Грамотность»

1. Анализ работ обучающихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности (74,8 %). Отмечаются многочисленные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки; ошибки при цитировании.

2. Особое внимание при подготовке к итоговому сочинению учителям-предметникам следует уделять выработке навыка грамотной письменной речи.

Методические рекомендации учителю при подготовке выпускников к итоговому сочинению

1. Информировать обучающихся о требованиях, предъявляемых к объему сочинения - 350 слов (больше можно, но не менее 250 слов), к самостоятельности написания итогового сочинения и пяти критериев оценивания итогового сочинения.

2. Активизировать работу по выявлению и исключению типичных ошибок при написании итогового сочинения; такая работа поможет одиннадцатиклассникам избегать грубых ошибок;

3. В связи с этим при подготовке к написанию итогового сочинения учителям русского языка и литературы рекомендовано:

а) уделять больше внимания пониманию ракурса темы сочинения, выделяя ключевые слова; именно от понимания темы обучающимися зависит и формулировка тезиса сочинения;

б) учить выпускников кратко и точно формулировать тезис (идею) сочинения как прямой ответ на вопрос темы; от верной и точной формулировки тезиса зависит и подбор аргументов к нему; иногда полезно вначале подобрать аргументы к теме, а потом уточнить формулировку тезиса, тогда взаимосвязь аргументов с тезисом будет самой верной;

в) развивать умение обучающихся формулировать тезисы в соответствии с аргументами в композиции сочинения, а заключение формулировать по-другому, но соотносительно с тезисом сочинения;

г) учить анализировать готовые художественно-публицистические тексты; требовать от обучающихся при написании сочинения использовать оригинальные тексты художественных произведений, вместо использования готовых шаблонов «усеченных» текстов из открытых источников сети «Интернет».

Кроме того, аргументация требует от обучающихся не только знания текстов художественных произведений, но и навыка их анализа; для этого учителю следует больше практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых произведений;

д) систематически выполнять тренировочные упражнения, направленные на формирование следующих навыков:

- формулировка тезисов к темам сочинений, используя ключевые слова и список этих тем по каждому направлению (т.е. важно научиться понимать нужный ракурс темы);
- подбор 1-2 аргумента, соответствующих тезису сочинения;
- определение логических переходов от одной смысловой части сочинения к другой.

Учителю рекомендовано уделять больше внимания:

1) формированию у обучающихся речевых компетенций;

2) формированию понимания того, что содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы, а в заключении следует отразить краткий и точный ответ на вопрос темы уже с подведением итога всего рассуждения, соотнести его с главным тезисом (идеей):

3) проведению пропедевтической работы по предупреждению орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок при подготовке к итоговому сочинению.

4) подготовке к написанию итогового сочинения через систематическую работу на протяжении всего периода обучения в основной и средней школе (с 5 по 11 класс);

5) проведению факультативных занятий или элективных курсов с целью совершенствования навыков написания сочинений разных жанров, включая в план подготовки к написанию сочинения в 10-11 классах следующие темы:

работа с литературным источником, алгоритм составления плана сочинения;

знакомство с алгоритмом работы с темой сочинения, работы с черновиком сочинения;

6) организации деятельности обучающихся, нацеленной на формирование навыка саморедактирования и самопроверки, что позволит ученикам успешно и своевременно анализировать и корректировать свои письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка.

Для этого необходимо на уроках русского языка проводить работу по редактированию собственных текстов, анализу наиболее распространённых речевых и грамматических ошибок, использованию различных словарей (орфографических, толковых, фразеологических и др.) и лингвистических справочников. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка и сохранению познавательного интереса;

7) работе по обогащению словарного запаса обучающихся.

В целях формирования у обучающихся навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным, словарем синонимов и др.), а также выработки привычки внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова, на уроках русского языка рекомендуется систематически проводить работу с обучающимися над пополнением словарного запаса, применяя в образовательной деятельности различные типы словарных диктантов, включая устойчивые выражения (фразеологизмы, пословицы и поговорки) и предлагая задания, направленные на развитие умения определять конкретную жизненную

ситуацию, в которой уместно употребить то или иное устойчивое выражение);

8) работе по анализу текста:

проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.);

углублять работу с содержательными аспектами текста, включая в материалы уроков задания, связанные с пониманием (выявлением основной мысли) текста и интерпретацией содержащейся в тексте информации.

В связи с этим, предлагается комплекс мер, направленных на повышение качества обучения русскому языку на основе выявленных типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания, умений и видов деятельности.

«Проблемные зоны» Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным	Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении	Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»
Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему	Несформированность умений продумывать структуру и композицию сочинения, исправлять логические ошибки, устанавливать смысловые связи между основными частями сочинения	В соответствии с требованиями Федеральных рабочих программ основного общего и среднего общего образования по русскому языку рекомендуем системное обучение (с 5 по 11 класс) составлению плана сочинения, редактированию текста, продумыванию структуры работы, содержания ее смысловых частей, определению главной мысли сочинения, построению логических «мостиков» между смысловыми фрагментами основной части; нахождению и исправлению в сочинении логических ошибок, анализу композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использованию языковых средств выразительности
Умение точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные	Низкое качество речи и речевые ошибки; ошибки в процессе редактирования, переписывания и	Рекомендуем системно с 5 по 11 класс в соответствии с требованиями Федеральных рабочих программ основного общего и среднего общего

грамматические конструкции	проверки сочинения	образования по русскому языку развивать речь обучающихся. Обратить внимание на поэтапное формирование культуры речи школьников. Полезны задания, обучающие комплексному анализу образцовых текстов, оценке своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления, нахождению и исправлению речевых ошибок
Умения соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, применять знания по орфографии в практике правописания, соблюдать на письме пунктуационные и грамматические нормы	Недостаточная сформированность умений применять правило, находить причину того или иного написания слова. Основные проблемы связаны с недостаточным уровнем теоретических знаний, а также умений для решения пунктуационной задачи	Рекомендуем систематически отрабатывать умения выполнять задания на применение орфографических правил в практике письма; на применение знаний по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксиса в практике правописания; обучение орфографическому анализу слова, предложения, текста. Рекомендуем использовать следующие типы заданий для совершенствования пунктуационных умений: на применение пунктуационных правил в практике письма; на применение знаний по другим разделам в практике правописания; задания на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции; задания на установление границ предикативных частей сложного предложения. Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной

		и словесной подготовки возможно применение следующих подвидов обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный). Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения. Специальная работа по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок может проводиться в форме самоконтроля учащихся за выполнением заданий, т.е. намеренного перечитывания учеником написанного с целью нахождения возможных ошибок и их исправления. С целью предупреждения пунктуационных ошибок учителю необходимо спланировать систему работы по пунктуации на каждом уроке. Работа над орфографическими и пунктуационными ошибками требует их учета педагогом и обучающимися. Необходимо спланировать деятельность по оценке индивидуального продвижения обучающихся в освоении правописных умений
--	--	--

Структуру итогового сочинения можно представить следующим образом.

Так, тема сочинения: «Что значит быть самим собой?»

I. Вступление - это главный тезис или идея, т.е. четкий и краткий ответ на вопрос темы - 1-3 предложения: Быть самим собой - это значит всегда оставаться верным самому себе, жить в соответствии со своими нравственными ценностями.

II. Основная часть - это аргументация к тезису (1-2 произведения):

Необходимо осмыслить и структуру основной части.

1. Первый аргумент:

а) обращение к произведению, т.е. обоснование причины обращения именно к этому произведению в соответствии с тезисом: В романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» Петр Гринев всегда оставался самим собой, был честным по отношению к себе.

б) интерпретация произведения - это не пересказ всего сюжета и не анализ его, а анализ только тех поступков или эпизодов, которые соответствуют тезису. Так, Петр Гринев честно расплатился с Зуриным за проигрыш в бильярд; отблагодарил «вожатого», подарив ему заячий тулупчик; вступился за честь Маши Мироновой, приняв вызов Швабрина на дуэль; не присягнул Пугачеву; не побоялся поехать в стан Пугачева, чтобы освободить Машу из плена Швабрина; не назвал имя Маши в суде, чтобы не вовлечь ее в судебный процесс; (всего 5-6 ключевых эпизодов романа).

в) промежуточный вывод - только по этому произведению (в соответствии с тезисом, но другими словами).

Итак, Петр Гринев всегда следовал своим нравственным ценностям, помня завет отца: «Береги платье снову, а честь смолоду».

2. Второй аргумент:

а) обращение к произведению. В романе Л.Н.Толстого «Война и мир» Наташа Ростова также всегда оставалась верной себе, своим внутренним принципам деятельной любви и добра.

б) интерпретация его - анализ эпизода или поступков человека, соответствующих тезису. Так, благодаря жизнелюбию Наташи Андрей Болконский уезжает из Отрадного другим человеком, поняв, что жизнь не кончена в 31 год; Наташа помогает обрести веру в себя и Пьеру Безухову: видя страдание Наташи не за себя, а за Андрея, он понимает, что не все такие, как Элен, есть же настоящие, искренне любящие женщины; именно после перенесенных страданий героиня совершает свой гражданский подвиг – отдает подводы под раненых во время отступления из Москвы, обрекая свою семью на разорение; Наташа самозабвенно ухаживает за Андреем Болконским после его смертельного ранения на поле Бородина; после известия о гибели на войне брата Пети Наташа своей самоотверженной любовью в течение нескольких недель старается облегчить страдания княгини Ростовой, и эта забота о матери спасает и саму Наташу от отчаяния после смерти князя Андрея (5 ключевых эпизодов романа).

в) промежуточный вывод - в соответствии с тезисом, но другими словами.

Итак, Наташа Ростова всегда была верна себе, своим принципам деятельной и самоотверженной любви и добра.

III. Заключение - общий вывод - обобщение 2-х промежуточных выводов с обращением к тезису.

Таким образом, герои произведений А.С.Пушкина и Л.Н.Толстого всегда оставались самими собой, следуя своим жизненным ценностям,

своей вере в добро, надеясь на лучшее. Только оставаясь честным по отношению к самому себе, ты можешь помочь и другим людям.

Пример итогового сочинения.

Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

Тема: «Какого человека можно по праву назвать героем?»

Человека, который сумел преодолеть свой страх, готов пожертвовать жизнью ради своей Родины, можно по праву назвать героем. Попробую доказать это, приведя примеры из художественной литературы (тезис).

В рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека» Андрей Соколов - сильный духом человек, который, не чувствуя страха, был готов пожертвовать своей жизнью ради Родины (обращение к произведению). Герой перенёс множество сложных испытаний войны: вражеский плен и потерю всей своей семьи, но горе не сломило его. Как-то Андрей высказался о тяжелой работе пленных в каменном карьере. На следующий день его вызвали к немецкому коменданту Мюллеру. Он понимал, что идёт на смерть, знал, что его могут расстрелять за неосторожные слова. Но герой не боялся смерти, он подтвердил свои слова и не стал отказываться от них. А когда Мюллер предложил Соколову выпить за победу немецкого оружия перед тем, как расстрелять солдата, Андрей отказался пить за победу врага, а выпил только за свою гибель, чем вызвал уважение коменданта. Мюллер не стал его расстреливать, удивившись стойкости пленного солдата, и дал ему хлеб и сало, которые Андрей честно поделил между товарищами (интерпретация произведения).

Итак, Андрей Соколов смог преодолеть свой страх и был готов пожертвовать своей жизнью ради Отечества, проявив смелость и мужество в решительный момент. Андрей Соколов - настоящий герой и патриот (промежуточный вывод).

Главного героя повести В.Л.Кондратьева «Сашка» также можно назвать героем (обращение к произведению). Во время боя герой, проявив храбрость и смекалку, взял в плен немецкого разведчика и сам доставил его в штаб. Даже под угрозой трибунала Сашка был не в силах расстрелять безоружного пленного немца по приказу командира батальона. Герой не представляет, как сможет нарушить данное ему слово. И не выполнить приказ комбата тоже нельзя. Сашка ведет пленного немца на расстрел, как может, тянет время. К счастью, подошедший комбат отменяет свое приказание. Сашка же испытывает необыкновенное облегчение. Этот случай на войне станет для него самым памятным (интерпретация произведения).

Итак, поступок простого и скромного солдата, героя повести В.Л.Кондратьева «Сашка», можно назвать героическим. Преодолев страх, Сашка делает свой выбор в пользу чести и совести, оставаясь человеком в бесчеловечных условиях войны.

Таким образом, персонажи М.А.Шолохова и В.Л.Кондратьева являются настоящими защитниками Родины, сильными духом и стойкими, готовыми пойти на самопожертвование во имя своего Отечества. Их по праву можно назвать героями (общий вывод).

Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций

1. Провести анализ результатов итогового сочинения 2025/2026 учебного года, выявив типичные затруднения обучающихся, характерные для данной организации.
2. Разработать и осуществить комплекс мер по повышению качества преподавания и подготовки к итоговому сочинению (изложению) в соответствии с возрастными (5-9, 10-11 классы) особенностями обучающихся.
3. Рассмотреть вышеуказанные вопросы на педагогическом совете / методических объединениях педагогов образовательной организации.
4. Включить в систему подготовки школьное/муниципальное тренировочное мероприятие по написанию итогового сочинения (изложения) с обязательной обратной связью и «работой над ошибками».
5. Обеспечить повышение квалификации учителей русского языка и литературы в области читательской грамотности, владения литературными нормами письменной речи. Своевременно направлять учителей русского языка для прохождения курсовой подготовки, в том числе по обновлённым ФГОС.
6. Уделить внимание подготовке учителей к работе с детьми-мигрантами, изучающими русский язык как неродной, в том числе индивидуализации и дифференциации подготовки таких выпускников к ГИА-11.
7. При проведении информационно-разъяснительной работы, проводимой с обучающимися и их родителями (законными представителями), акцентировать внимание на требованиях нормативной базы, регламентирующей организацию, проведение, оценивание итогового сочинения (изложения).

Рекомендации руководителям муниципальных органов, осуществляющим управление в сфере образования

1. Провести анализ результатов итогового сочинения 2025/2026 учебного года, выявив типичные затруднения обучающихся, характерные для обучающихся в общеобразовательных организациях муниципального образования.
2. Организовать методическое сопровождение педагогов, разработать и осуществить комплекс мер по повышению качества преподавания и подготовки к итоговому сочинению (изложению) в соответствии с возрастными особенностями учащихся. Рассмотреть вышеуказанные вопросы на методических объединениях педагогов муниципальных образований.
3. Рекомендовать учителям русского языка и литературы организовать работу по привлечению работников библиотеки в целях приобщения обучающихся к систематическому чтению текстов

художественных произведений с использованием читательских дневников после прочтения произведений для расширения читательского кругозора и подготовки к итоговому сочинению и формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой.

4. Обеспечить контроль реализации планов/программ по повышению читательской грамотности, в том числе участия обучающихся школ во Всероссийской программе по развитию художественного чтения и популяризации русской литературы среди школьников «Чтецкие программы»;

Рекомендации

**Министерству образования и науки Республики Марий Эл,
ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»,
ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий
и оценки качества образования»**

1. Разместить на открытых ресурсах анализ результатов итогового сочинения в 2025/2026 учебном году.

2. Провести серию тематических семинаров/вебинаров для учителей по подготовке школьников к итоговому сочинению.

3. Выявлять и транслировать успешные педагогические практики по подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению).

4. Обеспечить контроль размещения на официальном сайте школ баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению для учителей русского языка и литературы:

Составители:

1. Волкова Елена Борисовна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ «Гимназия № 4 им. А.С.Пушкина г. Йошкар-Олы», руководитель городского МО учителей русского языка и литературы.

2. Гришин Максим Юрьевич, директор ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования».

3. Михеева Ольга Васильевна, канд. филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийского института образования».

4. Панкова Галина Павловна, советник управления общего и дошкольного образования Министерства образования и науки Республики Марий Эл.

5. Пирогова Мария Николаевна, учитель русского языка и литературы, директор МАОУ «Гимназия № 26 имени Андре Мальро», председатель предметной комиссии по литературе.
